日本訪書志補

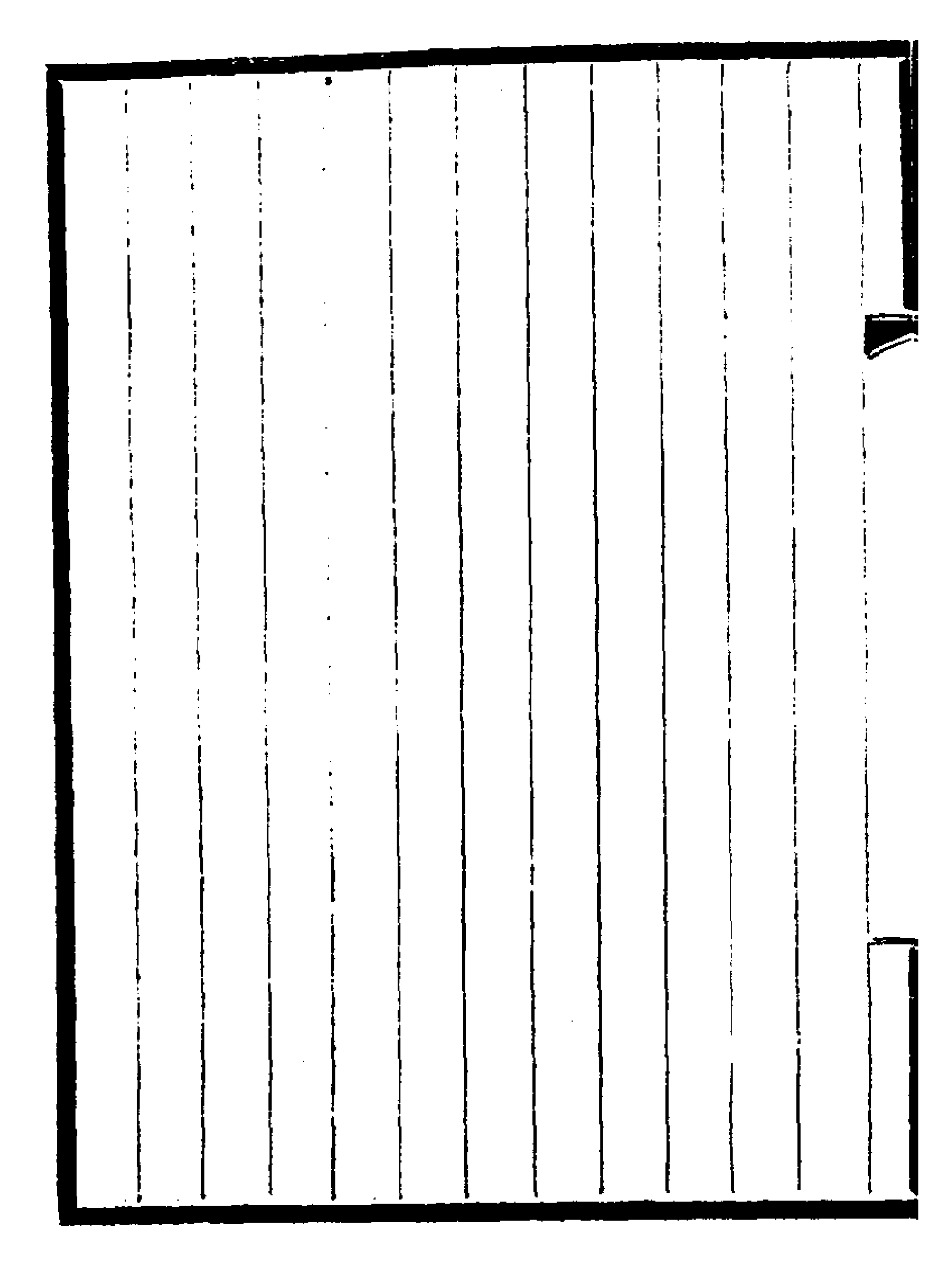
序

昔宜都楊惺吾氏以光緒甲辰東遊大搜秘籍先後得三萬餘卷多此土久佚之書每得一本輒考其原委歸國後刊之是爲日本訪書志其書考訂精審爲學術界有數之書而書僅十六卷據自序謂年老無力整理其秘笈善本不見於志者尙多世以此惜之而鄰蘇老人旋歸道山嗣出之說終成空言民國己未觀海堂書將出售吾師沅叔先生時長教部慫恿當局買之書遂爲國有初庋於集靈囿旋歸故宮圖書館友人王君有三於民國十五六年間來館任職得閱楊氏遺書即其批本迻錄序跋復以數年之力參之他書輯爲此編楊氏訪書遺稿沈薶數十年至是復得與世人相見可謂學術界之一快事矣有三沉潛

好學所著諸書均博雅見稱於時於前輩著作尤搜討不遺餘力如越縵堂諸史札記之輯淸儒集外文之輯俱爲藝林佳話有稗實學茲編之作於前志外約多四十餘篇其關係於目錄之學者尤鉅楊氏所嘆惋而不克實行者今乃終成於有三之手鄰蘇老人地下有知亦將引爲知己也有三爲予言士禮居題跋記經潘繆二氏再三搜輯爲補編爲緒編以至於再續而未已可謂勤矣而島田翰述俞曲園語謂曾見蕘翁晚年手定之古書錄以爲此書出世繆刻題跋可廢余之爲此編亦復如斯設一旦楊氏定稿出則亦歸於無用耳余謂楊氏書生前已散出恐無定稿吾輩工作亦祗能就眼前力所能爲者爲之但期於學術界有所埤補則個人之志願已畢其定稿有無可不

必論而多年秘本一旦呈露世之人亦復有讀未見書之快如有三玆編正不以未覩全稿而稍減其價值也

時民國十九年六月十八日同學弟孫楷第序於北平中海國語大辭典編纂處



日本訪書志補目錄

覆正平本論語集解十卷古逸叢書校本

孟子章句殘本日鈔本

爾雅注三卷影寫北宋本

釋名八卷日刊本

埤雅二十卷明刊本

淨土三部經音義四卷日抄本

史記河渠書一卷日本古鈔本

漢書食貨志一卷日本影鈔本

南齊書五十九卷宋刊本

歷代職源五十卷日鈔本

臣軌二卷日本古鈔本

農書二十二卷武英殿聚珍本

巢氏諸病源候論五十卷日人學古校本

經史證類大觀本草三十一卷元刊本

重修政和經史證類備用本草三十卷明刊本

外臺秘要四十卷目錄一卷明刊本

和劑局方十卷元刊本

新編婦人良方二十四卷影鈔本

新編婦人良方補遺大全二十四卷元麻沙本

新刊仁齋直指方論二十六卷影鈔本

唐宋白孔六帖殘本四十四卷宋刻本

大唐新語十三卷稗海本

文子二卷明萬曆五年刊本

摩訶般若波羅密多心經一卷日寫本

文章正宗二十六卷明刊本

倪注庾開府全集十六卷原刊本

分類補注李太白詩二十五卷元刊本

分類補注李太白詩二十卷明翻刻本

分類補注李太白詩二十五卷明玉几山人刊本

分類補注李太白詩二十五卷明許氏刊本

分類補注李太白詩三十卷明刊本

樊川文集二十二卷宋刊本

孫樵集十卷明刊本

劉蛻集六卷明刊本

山谷內集注二十卷日本覆宋刊本

中華圖書館協會叢書第三種

日本訪書誌補

宜都楊守敬撰　後學高陽王重民輯

周易六卷 日本古抄本

按隋書經籍志稱周易十卷王弼上下經注六卷韓康伯繫辭注三卷又王弼略例一卷合數爲十卷新舊唐志云王弼注七卷則並略例數之也日本古鈔周易多祇王弼注六卷彼國人稱爲六朝之遺此本亦六卷每半葉九行行十七字五六兩卷半葉八行行十六字每卷後記經注字數（第二第三末記）顧未見鈔寫年月然前四卷與後二卷筆法迴不相同其爲原補配本無疑攷此本文字注末亦頗多虛字其異同亦多與山井鼎所稱古本足利本合篇中凡

遇貞字皆缺筆訪古志稱係從北宋本鈔出似爲可信但不知其經文何以與唐石經出入其注文與岳刻本又多異今以岳本一一校對朱筆圈記之其異文不見於山井鼎攷文者如小畜彖注何由知其未能爲雨岳本脫其字困彖注唯履正而能體大者也岳本無唯字震注故曰震來虩虩恐致福也岳本脫曰字艮九三注至中則列𡙇矣岳本脫賁字節九五注所往有尙也岳本脫所字既濟九三注故能貞也岳本貞作與其餘無關宏旨尤不勝記讀者當自得之光緒壬辰秋七月宜都楊守敬記於鄰蘇園

尙書孔傳殘本五卷 日本古抄本

右殘本尙書孔傳存第七第八第十一第十二第十三五卷舊爲日本容安書院所藏見經籍訪古志册首又有澁

江氏印然則又爲澁江道純物也余從森立之得之册尾有大正第六戊寅六月吉秀圓題記並花押當明萬歷六年也又按訪古志求古樓藏此全本亦有秀圓記

余既從森立之得容安書院藏本二册後又從市上得此二册（第一第二 第九第十）相其格式筆跡的爲一書據訪古誌所言是森氏尚見全部不知何時散落計余歸已十稔無復得全理爲之太息

古文尚書十三卷 影日本舊抄本

舊抄本古文尚書十三卷每半葉九行行二十字裝爲四册每册首有智福山法輪寺印册尾有以荷包印界欄上篇中古字俗字甚多與山井鼎攷文所載古本合而與薛季宣古文訓又多異按釋文序錄云尚書之字本爲隸古

既是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可寫用蓋指此等書也因此可知此爲唐初舊籍（如允釐百工注釐理又則能信理百官皆以治作理避唐高宗諱其爲唐人之遺無疑）其中爲長興以下板本所奪誤者藉以訂正不少如山井鼎物觀等所校出者是也然有板本不誤而攷文所稱反誤者今依此本覆校之有應有不應迺知山井鼎物觀所見之二本偶有傳錄之差非古本盡如是也如舜典詩言志注謂詩言志以導之攷文云古本無謂字此本則有謂字陟方乃死注三十徵庸攷文云古本庸作用此本仍作庸凡壽一百一十二歲也攷文云古本歲作載此本仍作歲咎繇謨降水儆予注水性流下攷文云古本性作惟此本

仍作性克勤于邦注卑其宮室攷文云古本宮作居此本
仍作宮益稷予思日孜孜注奉承臣功而已攷文云古本
承作成此本仍作承惟慢遊是好注攷文云古本無惟字
此本有惟字又有山井鼎物觀所漏校而甚有關於經義
者如堯典定朔方曰幽都注北稱朔亦稱幽宋以後皆誤
幽爲方遂以方有北訓不可通父頑母嚚象傲注心不測
德義之經爲頑岳本此下有口不道忠信之言爲嚚九字
此本無之按上文嚚訟可乎注言不忠信爲嚚旣釋嚚字
故此處不再釋岳本非也大禹謨萬邦咸寧注則賢才在
位天下安寧也岳本脫寧字非也奉詞伐辠注詞謂不敬
各本作恭此因避宋諱改攷文失校大抵日本古鈔本注
文之末每多虛字有不可通者山井鼎一一校錄阮文達

校刊記譌之或者遂疑古本爲贋本不可信不知皆非也唐以前古書皆鈔寫本此因鈔書者以注文雙行排寫有時先未核算字數至次行餘空太多遂增虛字以整齊之別無意義故注文多虛字而經文無有也至宋代刊本盛行此等皆刊落然亦有未剗除盡淨者如宋槧元應一切經音義是也即如此書咎繇謨寬曰寬九句七句注脚皆有也字唯柔而立彊而誼二句無也字以此二句或六字或八字皆兩行雙齊不煩增字也并記於此以釋來者之惑光緒壬辰春楊守敬記

書集傳六卷 元刊本

元槧蔡氏書集傳六卷首蔡氏自序序後有木記云梅隱書院鼎新繡梓八字下載纂圖一卷又載朱子說書綱領

疑即蔡抗表所稱朱子問答一卷又有木記稱兩坊舊刊詩書集傳俱無音釋覽者有遺恨焉本堂今將書傳附入鄱陽鄒氏音釋詩傳金華許益之名物鈔音釋各依名儒善本點校句讀仍取纂圖貫之卷首大字刊行精加校正無差庶幾讀者豁然無疑矣與坊中舊本玉石判然收書君子幸鑒至正丙午孟冬梅隱精舍謹識據此知爲合刊詩集傳之記又載蔡抗進書傳表第二册首標題朱子訂定蔡氏集傳所錄孔安國序漢書藝文志孔穎達之說皆有注文今按以下則朱子之說末有今定此本云云知此書本朱子之志下接書序每條皆有注與蔡抗表有小字一卷合此如朱子之詩集傳於詩序皆逐條辨駁也再下爲本書首行題書卷第一無經字蔡氏集傳按今本題書經卷之一蔡沈集傳又刪除其書序辨說朱

子綱領及蔡抗進書表皆爲謬妄其經文異者如洚水儆予不作降（據蔡氏注稱作降者爲古文刊集傳本作洚可知）僉稷敖虐是作不作傲金滕惟朕小子其新逆不作親迎（據注知新當作親是蔡氏訂定之辭其正文必仍作新逆作迎者則又後人臆改）酒誥惟殷之迪諸臣惟工不作百工武成一篇有注今攷定武城一篇低一格無注惟垂拱而天下治後夾注十餘行與今本大異且增多百餘字觀此知蔡氏雖改定此篇猶以舊文爲主今本則兩篇並載注文繁複非注書體又其注文如禹貢九河既道注齊威塞八流以自廣不作齊桓（蔡氏避宋諱自應作威）皆當據以訂正以還蔡氏之舊至其中亦間有訛字則由坊刻不校之過讀者當自得之

又按宋元之際所刊書籍多有木記稱某書院校刊今日

藏弆家直以爲當時官本其實皆坊肆所託如此本綱領後木記云云決知非官刊之書

又此本木記既云附入鄱陽鄒氏音釋而全書實無音釋當是坊賈故作此語欺人但今日則又深幸未附音釋尚存蔡氏原本面目

又此書前所載纂圖不著作者姓名後有合沙先生云云按經義攷合沙漁父鄭東卿自號東卿有尚書圖一卷此必其所作也光緒庚寅夏四月宜都楊守敬記

毛詩鄭箋二十卷 日本古寫本

古鈔本毛詩鄭箋二十卷卷首題毛詩卷第一次行周南關雎詁訓傳第一毛詩國風鄭氏箋欵式與山井鼎攷文所載合第十卷末有經注字數第二十卷末有篇數章數

句數字數每半葉九行行二十字界長六寸強幅四寸六分卷尾記四國與州宇和之莊多田長壽寺宗訓書卷首有龍口碧口二印此森立之訪古志所載云是求古樓藏今以此本照之一一相合每卷首有掖齋印狩谷望之號也掖齋藏書名求古樓日本文政閒學人之最其藏書之富又過於官庫讀森立之訪古志足見一班按山井鼎攷文所載足利學所藏古本皆稱是隋唐之遺獨毛詩所据本多衍文誤字顧千里遂謂其古本是采正義釋文而作而於其絕佳者亦多略之此本則與山井鼎所記多不合則知攷文弟据足利學所藏非日本古本盡如斯也第以國風周南一篇校之其不相應者巳不下數十處如關雎箋云古本作后妃之德無不和諧荇接余也云余下有菜

字樂必作也云作上有皆字葛覃序后妃在父母家云古本母下有之字傳濩煮之也云無之字王后織元紞織上有親字命婦成祭服無成字未之將所適將下有有字乃能整治之云無之字我見教告上有言字告我以適人之道適上有嫁字（此尤非是）卷耳箋必有醉而失禮者云無而字傳石山載土曰砠云山下有之字樛木序而無疾妬之心焉云焉作也傳本之下曲曰樛云本枝下曲曰樛螽斯傳振振仁厚也云厚下有貌字桃夭序國無鰥民也云民下有焉字灼灼其華云華下有也字（此尤非）兎罝箋皆以禦難也云皆下有所字有武力可任爲將帥之德云無可字兎罝之人云下有賢者二字（此亦非）芣苢薄言襭之云襭作擷傳袺執衽也云袺下有者字漢廣箋紂時淫風云下有大

行二字傳喬上竦也云喬下有木字箋將不至也云不下有敢字尤翹翹然者云尤下有長字汝墳箋弃我而死亡云無而字麟趾箋無以過也云過下有有字尤非凡此攷文所記此本皆不相應而皆以此本爲長惜山井鼎未之見也然則日本古本自五山板本外當以此本爲正因使書手傳錄一通以原字既過小又多草率遂有原本不誤而書手傳寫誤者今爲圈正之善讀者當不以爲嫌也光緒壬辰春楊守敬記

儀禮鄭注十七卷 明刊本

此本校顧亭林所云儀禮脫經文五處皆在唯鄉射士鹿中下脫注文 經注不及宋嚴州本及明徐氏本鍾仁傑本而勝於閩監毛本 又按陳氏既刻此本不脫經文何

以其後刻注疏本並脫經注而不覺遂使後來閩監毛皆沿其誤

儀禮注疏十七卷 明刊本

此本我朝校刊家皆不見其板式文字皆與陳鳳梧注疏本合未知誰爲後先序下題賈公彥撰删等字疑此又在陳本後也

禮記二十卷 影日本古鈔本

古鈔本禮記二十卷日本古鈔經書唯禮記與左傳爲最少山井鼎攷文所据祗一通森立之訪古志所載祗二通此其一也余於日本竭力搜求古鈔本易書詩皆有數通左傳有卷子本獨禮記除此本外祗有殘本二通蓋彼土習此經者亦少也每半葉八行行十七八九二十字不等

首題曲禮上第一次題禮記一再下鄭氏注合我大題在下古式而卷六卷七卷十三此三卷均大題在上不知何故卷一及卷十四末記經注字數第一册首有法雲寺三字蓋古刹之舊籍也据森立之訪古志此爲狩谷望之求古樓所藏顧無掖齋印記求古樓藏多不鈐印而皆有古銅色紙包裹之是其證也篇中文字與山井鼎攷文合而亦間有不合者如曲禮三賜不及車馬注卿大夫士之子攷文云古本之子作子之非是此仍作之子幼子常視勿誑注考文云古本作誑毋誑歟也亦非此無上誑字全書如此甚多則知考文所据本偶有誤衍非古本盡如此也至若曲禮三賜不及車馬注受車馬而身所以尊者備矣各本脫受字則必賜之几杖注亦明君尊賢各本尊作貪執友

稱其伍注執友執同志者也各本脫下執字年長一倍注今四十則二十者有子道矣各本則誤於孝子不服闇注禮男女夜行以燭也各本脫禮字不許友以死注死謂執仇讎也各本謂誤爲主人固辭注再辭曰固辭也各本脫辭也二字尊客之前不叱狗注不敢厭倦各本脫厭字二名不偏諱注言徵不言在言在不言徵各本下二言字皆作稱與疏不合凡此皆各本誤而此獨是者全書如此甚多此第就曲禮一篇言之而洪震煊爲阮文達重校此經或從或駁或略之未足見古本之長也是當別爲校議以發明之至其注脚虛字每以之字當也字此是鈔胥者省筆所爲無關宏旨存而不論可也光緒癸巳春二月宜都楊守敬記

舊讀山井鼎七經孟子攷文各經皆有古鈔本唯左傳經注本注疏本皆祗据足利學所藏宋槧因疑日本左傳無古鈔本及得小島學古留眞譜中有摹本第一卷首葉字大如錢迥異日本諸鈔本問之森立之乃云此書全部三十卷是古鈔卷軸本藏楓山官庫爲吾日本古鈔經籍之冠山井鼎等未之見也余因託書記官巖谷修於楓山庫中檢之復書乃云無此書深爲悵惘故余譜中刻弟□卷首一葉以爲幟志而森立之力稱斷無遺失理且道卅卷共一櫝爲格□五幷告其櫝之長短尺寸使巖谷再檢之久之乃得且許假我一月讀計全書卅卷無一字殘損紙質堅韌如硬黃紙背亦有校記日本所謂奥書也均是未標本各卷後有建長中越後守實時參河守教隆文永中

清原後隆正嘉中淸原直隆弘安中左近衛將監顯時跋
皆係親筆題署之森立云又有延久保延仁平久壽應保長寛
嘉應治承養和壽永元歷建保承久延應各記第三十卷
末有應永十六年八月一日覽了跋每卷有金澤文庫印
篇中朱墨校記其稱才𠂇才九者謂宋槧摺本之有無也
才即摺字𠂇即有字其稱乍某者乍即作字也皆校書者
省筆余以爲此絕書僅有奇書不可不傳錄之迺雇書手
十餘人窮日夜之力影摹之又以其筆法奇古摹鈔未能
神似每卷雙鉤首一葉及卷後題字以存眞面凡一月而
成其中文字多與陸氏釋文所稱一本合蓋六朝舊籍非
唐以後所可比勘其經傳之異於唐石經者且數百字其
注文之異於宋槧者不可勝紀明以下俗刻更無矣今略

標數條如昭廿七年傳夫鄢將師矯之命以滅三族三族國之良也自唐石經以下皆不疊三族二字文義不足得謂非脫文乎日本又有唐人書昭廿七年左傳一卷亦疊三族二字其卷藏高山寺余於紙幣局見之其注文如莊十九年傳刑猶不忘納君于善注言愛君明非臣法也楚臣能盡其忠愛所以興自岳本以下皆脫下臣字不可通矣又如桓九年傳衷戎師前後擊之盡殪注爲三部伏兵祝聃帥勇而無剛者先犯戎而速奔以過二伏兵至後伏兵伏兵起戎還走祝聃反逐之云云宋以下刻本過皆作遇又不疊二字最爲謬誤蓋祝聃引戎師過二伏兵而戎尙不知遇伏至後伏兵之處伏兵盡起戎始知遇伏而還走若至二伏兵即相遇則必鬬安能引至後伏兵處乎疊伏兵二字情景如繪蓋三伏兵并起也若夫

死而賜謚等要義皆絕勝俗本全書朱墨校具在細意詳考知爲六代舊傳無疑其中亦閒有鈔胥奪誤深識者自能辨之亦無事曲徇余嘗謂據今所得日本七經古鈔本重校一過當勝山井鼎此其一徵也光緒壬午夏六月宜都楊守敬記于東京使館

春秋穀梁傳二十卷 傳鈔本

此穀梁注蓋從宋監本註疏錄出唯序文並疏錄之餘只錄傳文第一至第六標題春秋穀梁傳自第七至第二十幷稱監本春穀梁傳校其中文字雖有脫誤而不沿明閩監毛之誤可喜也

論語義疏十卷 日本舊鈔本

論語皇疏自日本根本遜志刊本流傳入中國鮑氏刻之

知不足齋叢書中有深信爲古本者有異議者其信爲古本者以其中佚事舊聞往往而在如公冶長通鳥語之類獨見於此書其有異議者則據經典釋文子行三軍則誰與云皇音餘又子溫而厲云皇本作君子今此書二條皆不相應余謂以釋文勘皇疏誠爲切證但通讀皇疏無爲經作音者按釋文敘錄有徐邈論語音又不易得也下釋文云孫音亦蓋指孫與公論語集注然則此音餘之說或是孫徐之本傳寫者誤爲皇與若子溫章皇本云明孔子德也亦有云子曰者是皇本明同今本別無可解說亦恐釋文有誤大抵欲勘此書當知此十三家之注雖純駁不一而義訓自古又六朝人聲口與唐代不同今以他經舊疏照之其語言如合符契如果日本人有此手眼是與孟

子孫奭僞疏何啻天淵攷日本自源氏以來荒滅已甚其崇尚經學在德川氏中葉而彼土今存此書鈔本有在四五百年前者則謂即根本僞作者未核其實也余獨怪根本所刊義疏體式全同閩監毛之邢疏本捘合注于疏始於南宋今所見十行本注疏及黃唐本尙書注疏周易注疏禮記注疏及元元貞刊本論語邢疏皆注文雙行安得皇疏舊本一同明刊之式此懷疑未釋者及來日本得見皇疏古鈔本數通乃知其體式逈異刊本每章分段以雙行先釋經文提行處皆頂格注文則別行低一格大字居中亦有不跳行者則空數字疑鈔胥爲之其有所疏者亦以雙行釋之提行處並低一格俱不標起止足知刊本之妄且其文字爲根本以他本及邢本校改者亦失多得少此本無鈔書年月

相其紙質亦二百年前之物後有重刊此書者當據此正之

又按六朝義疏既有此式何以唐人五經正義皆不循此轍余疑皇疏古原本亦必標起止別爲單疏今此式亦日本人合注于疏者之所爲而刪其所標起止與惜日本所傳古鈔本皆不出元明之世無從實證之耳

光緒甲申余歸後總理衙門致書日本公使索皇氏此疏原本使署中隨員姚君子良以根本刋本進且稱其古鈔本多譌字不足據是眞買櫝還珠矣光緒乙酉夏楊守敬記于黄岡學舍

覆正平本論語集解十卷 古逸叢書校本

此合日本諸古本及守敬所搜得諸舊抄本合校擬幷吉

宦從校本錄出以附覆正平本論語後卒未得如願存之以俟後人癸丑五月守敬誌

孟子章句殘本 日抄本

右孟子趙注殘本四卷蓋從南宋重言重意本出也光緒辛巳借之問山黃村校於足利活字板上守敬記

按宋十行本及明閩本注疏無題辭此本亦無之乃知趙注之奪亂不自明代始也附記之

爾雅注三卷 影寫北宋本

北宋刊本爾雅日本東京高階氏所藏卷末有將仕郎守國子四門博士臣李鶚書一行按王明清揮麈錄後唐平蜀明宗命大學博士李鶚書五經倣其製作刊板于國子監中印書之始今則盛行於天下蜀中爲最明清家有鶚

書五經印本存焉後題長興三年也據此則此本當根源于長興本今日海內所存宋槧當以此爲第一勿論爾雅刊本無與之爲比也其中文字足以訂正他本不勝指數其尤妙者釋畜狗四尺爲獒注引書孔傳犬高四尺曰獒即此義十一字段茂堂據單疏謂此非郭注後人所附益此本不引孔傳與段說合

釋名八卷 日刊本

此書有宋臨安府陳道人書籍鋪刊行本舊藏張金吾處又有明呂柟刊即從陳道人本出相傳爲此書善本然按藏表元題好過庭書譜後云往時杭州陳道人家印書書之疑處率以己意改令諧順然則陳道人本亦未可盡信此本亦未知與陳道人本何如記之以俟他日甲申正月

戊子正月閱陸心源儀顧堂集知呂經野重刊陳道人本釋天慧星上脫霧冒也氣蒙亂覆冒物也蒙日光不明蒙蒙然也十九字此本亦脫則知此本原於呂本而程榮枝何鏜漢魏叢書本又沿此本之誤也守敬再記

埤雅二十卷 明刊本

此本亦原于張存性本故缺簡皆同然間有誤字又失張存性一序不如顧棫校刊本之精唯每卷後有釋音而顧本無之按宋人刻書多附釋音此所載雖不敢謂原出陸氏然其爲宋時舊有必矣原書今俗謂虹爲虹字下有云音絳此當是顧氏原音然全書只此一條蓋以俗音詮釋後特出之又卷首標題新刊埤雅顧刊無新刊二字當亦宋本之舊據張存性序此書自宣和刊本後再刊于贛州故有新刊之目宋人

重刊書多題如此非畢氏增加也胡文煥格致叢書亦沿此本而刊落陸宰一序又刪農師官銜則妄矣戊子正月守敬記

淨土三部經音義四卷 日抄本

淨土三部經音義四卷日本沙門信端纂自序題嘉禎三年當宋理宗端平三年也卷一卷二爲無量壽觀經卷三爲觀無量壽經卷四爲阿彌陀經其引廣韻則陸法言孫愐分著引玉篇亦時見野王案語是其所見古本與今殊異又所引東宮切韻中載郭知玄薛峋麻果韓知十祝尙丘武玄之王仁煦等之說皆唐以前小學書之散逸者其見於新舊唐志者不過數家餘多見其國現在書目雖卷帙無多固當與玄應慧琳衆經音義幷珍也光緒癸未春三月宜都楊守敬記于東京使館

史記河渠書一卷 日本古鈔本

右卷子本河渠書殘卷自山東西歲百餘萬石起至卷末止日本延喜二十年九月二十一日家牒所用前一行署右大臣藤原忠平公印又下題右一卷師海屋氏所藏天保二年辛卯仲春上澣爲紫山先生臘於三緘堂南牕啼鳥睍睆讀書咿唔之處浪速邨井俊挍延喜二十年當梁貞明六年此初寫底本之年也天保二年當道光十一年此覆影寫之年也藤原忠平後爲左大臣又爲關白卒於日本天曆三年當中國漢乾祐二年其生平事蹟詳日本史此卷書法端整猶有唐人風格集中筆誤之字甚多俗體別字如穿作穽砥作底穀作槊不計外蒲坂作蒱反而水湍石水下有多字故鹵地作故惡地與溝洫志合東至

山嶺領不從山與古蘭亭叙合延道不作正道東郡間不衍流字與溝洫志合盰盰不作洋洋今本𦊆災錯出此本並作灾皆足訂今本之誤

漢書食貨志一卷日本影鈔本

右古寫卷子本漢書食貨志上卷末附鄧通傳殘字六行日本醫官小嶋春沂所影摹者今據以入木結體用筆望而知爲唐人手書不第缺文皇高宗兩諱也卷中如挅木爲耒各本作㮎宋子京云㮎當爲挅按說文㮎屈申木也挅字說文不收則作㮎爲正但易繫辭已作挅別無作㮎之本若漢書本作挅師古不應無注疑顏氏所據之本原作挅所不解者宋子京竟不見作挅之本耳又引詩與雨祈祈今本皆作興雲按顏之推家訓疑雲當爲雨引班固

靈臺詩云習習祥風祈祈甘雨爲證據此則六朝經文無作興雨者若漢書本作興雨何勞遠引靈臺詩自陸氏釋文已有作雨之本當是因家訓校改師古作此書注在陸氏之後或遵其祖說又據釋文一作之本改班書亦情事所有而後之鈔錄者仍遵舊本作雲遂致此參差耶凡此二義均難裁定其他異同奪誤互有是非別爲校札記附其後光緒壬午四月宜都楊守敬記於日本東京使館

據何義門所校各本又以宋劉之問本元劉文聲本朝鮮活字本日本寬永活字本互相比勘凡此卷與諸本有一合者皆不出正俗通用字習知者亦不出

南齊書五十九卷 宋刊本

南監本七史本宋蜀大字本字體方整元代有重修之板

稍趙圓活明嘉靖又經補刊則更爲劣矣此本首尾一律定爲宋元間所印絕無元修之迹馮夢禎刊本即從此翻彫可覆按也或謂宋紙簿而紉無如此之厚重者然余所見元印鄭氏通志即此等紙也書之以質世之博涉者壬子仲冬宜都楊守敬記於上海寓廬時年七十有四

歷代職源五十卷 日鈔本

書錄解題職源五十卷大理司直金華王益之行甫撰亦簡牘應用之書而專以今日見行官制爲主蓋中興以後於舊制多所併省故也然則原書每條之後必多臚列歷代典故以備簡牘之用此本首題撮要蓋刪其類典而存其總綱攷宋南渡官制者當以此書爲詳實惺吾記

臣軌二卷 日本古鈔本

此書以寬文刻本根源爲最古此本注中大有删削然墨色如漆審其筆勢當爲日本六七百年前人所抄其原本不與寬文本同故卷首有鄭州陽武縣臣王德纂注上十一字而寬文本無之按此書别有大正間抄本亦有王德纂注之文則知寬文本脫也光緒戊子四月宜都楊守敬記

又按寬文本卷末有垂拱元年撰五字佚存叢書因之阮文達遂有異議此本無此五字豈寬文本爲後人所竄入與守敬再記

農書二十二卷 武英殿聚珍本

王禎農書典雅詳實齊民要術之亞也惟武英殿聚珍本有之杭州福州重刊聚珍本均不刻此本可謂無識余求之二十年未得丙戌入

都始以重値購之他年有力必當重刻之此書所引齊民要術足訂秘册彙函本之謬

巢氏諸病源候論五十卷（日人學古校本）

胡益謙刊本巢氏病源候論日本醫官小島學古據宋本元本日本國刊本聿脩堂鈔本又以外臺秘要醫心方（日本人所撰）所引合校之凡訂正不下數千事似可無遺恨矣顧余嘗校三因一極方宋本有云巢氏病源具列一千八百餘件蓋爲示病名也今各本唯有一千七百二十六論又校元張從正儒門事親足本引婦人雜病帶下候曰巢氏內篇四十四卷云云是此書並有內外篇之目今各本此條皆在三十七卷中頗疑此書有殘缺因取外臺秘要重校之引有傷寒十日至十二日候各本皆無之又傷寒毒

攻眼候其文大異又有重下候各本亦無更取太平聖惠方（此書中土久佚余得之日本古鈔）校之引有食獮候醫心方引有小兒鬼舐頭候皆各本所無然則今本果非巢氏之舊意其脫佚當在宋綬校刊以前顧不解陳言張從正所言何以有異同抑天聖刊本南宋已有脫佚書賈重刊妄移卷第仍標足本得知者如癭瘤門有多忘候嗜眠候鼾眠候體臭候漏腋候抓臭候讀其文義並與癭瘤不相涉當是別篇錯文爲書賈所亂不然宋綬奉勅校定此書不應疏忽至此惜乎學古精于比勘于此書用力至勤尚未疑及此也

光緒甲申春三月宜都楊守敬記

經史證類大觀本草三十一卷（元刊本）

元大德壬寅宗文書院刊本書中避孝宗嫌名蓋源于宋

刻爲愼徽原書按此書有兩本一名大觀本草艾晟所序
刻于大觀二年者即此本所源也一名政和本草三十卷以三十
一卷移于三十卷之前合爲一卷而删其所引十六家本草義例最要又疑併三十一卷爲三十卷係張存惠所爲
政和六年曹孝忠奉勅校刊者二本皆不附入寇宗奭本
草衍義至元初平陽張存惠重刊政和本始增入衍義及
藥有異名者注于目錄之下首有木記稱泰和甲子下己酉南至晦明軒記錢竹汀程
易疇攷爲元定宗后稱制之年距金亡已十有六年其說至確提要爲以金泰和刻本誤矣余別有詳攷載入明成
化重刻政和本草之首然此本亦不傳至明成化四年山東巡撫原
傑又重刻之于原書略無增損嘉靖間亦刻本首有有陳鳳梧序追至萬
歷丁丑宣城王大獻始以成化政和之本改從宗文書院
大觀本之篇題合二本爲一書卷末有王大獻後序自記
甚明並去政和本諸序跋獨留大觀艾晟序及宗文書院

木記按其名則大德攷其書則泰和無知妄作莫此爲甚又有萬歷庚子巡按兩淮鹽課御史彭端吾據此本重刊並去艾序及木記提要所稱大德及錢竹汀所錄皆是此種提要見此本亦增入衍義遂謂元代重刊又從金本錄入而不知大德原本並無衍義又有朝鮮國翻刻本一依宗文本不增一字較明人爲謹飭焉此書集本草之大成最足依據且墨筐墨蓋白字黑字使神農本經隱居別錄蘇敬新脩皆可識別其例亦最爲謹嚴下視李時珍之本草綱目麗雜無序不可爲典要矣顧大觀政和兩本糅雜不清前人未見古本多不能分辨故爲詳疏如此後有刻此書者以宗文原本還愼徽之舊別以寇氏衍義附刻其後則盡善矣余得宋宣和刻本衍義

光緒乙酉楊守敬記

重修政和經史證類備用本草三十卷 明刊本

明成化四年山東巡撫原傑重刊平陽張存惠本按此書本名備急本草凡三十一卷見於元宗文書院刊本大觀二年艾晟序此本改備急爲備用又以第三十一卷移置三十卷之首有政和六年曹孝忠序蓋重校刊此書者又有麻革序稱平陽張魏卿得解人龎氏本附以寇氏衍義命工刻梓復載劉祁跋皆只稱乙酉不著朝代年號首有木記稱泰和甲子下乙酉冬日南至晦明軒記四庫提要謂是金大定乙酉蓋從泰和上逆數之誤也錢竹汀攷爲元定宗后稱制之年距金亡已十有六載（當宋理宗淳祐九年）而存惠猶以泰和甲子下統之隱寓不忘故國之思（此恐亦求之太深蓋元初無年號）余謂金泰和凡八年無乙酉泰和四年爲甲子稱甲子下乙酉則明爲入蒙古時矣錢氏說是也又有宇文

虛中皇統三年書後此則更在泰和甲子前六十年下距乙酉又四十六年安得相接是蓋存惠仰慕虛中之名因其集中有書後一通故載之非存惠刻書時所作也此書又有嘉靖間刊本首有陳鳳梧序即以此本爲源又有明萬曆丁丑宣城王大獻以政和之本依其家藏宗文書院篇題合二本爲一書而大觀政和兩本皆亂矣張氏本既不傳近來著錄家皆據成化本以存政和之舊因亟錄而藏之光緒癸未四月宜都楊守敬記

外臺秘要四十卷目錄一卷明刊本

此日本東京醫官小島尚質以紀藩竹田氏宋槧本校勘又以巢氏病源孫氏千金方凡王燾所引書之尙存者莫不對讀可謂精審之極小島三世以醫鳴于日本余得古

醫書秘本多出其家凡醫經正本罔不參互攷訂一字無假余嘗謂校訂之學經書小學而外即當以醫籍爲最要一字訛謬充其量即可殺人讀小島校訂諸書不能不嘆異域之有人而後知精斯術者妙悟紳解仍從一字一句做起東書不觀妄逞意見藉口古方不能治今病流失敗壞等諸賤技而蒼生之禍極矣光緒壬午四月宜都楊守敬記

和劑局方十卷 元刊本

每半葉十五行行廿四字雙邊目錄分十四門凡七百八十八方據目錄每門有陰識增入紹興續添方寶慶新增方淳祐新添方吳直閣增諸家名方續添諸局經驗祕方按玉海稱大觀中陳師友校正和劑局方五卷二百九十

七道二十一門此本前有日本人補鈔師文上表與玉海
合而與此本不符陳振孫書錄解題稱和劑局方其後時
有增補殆謂此與然除紹興以後所增之方實得二百九
十六方師文之舊尚可尋檢唯所分十四門每門下又有
附目又得十門共二十四門是則增添合幷不可攷矣宋
制最重醫學局方自北宋元豐中詔天下名醫以秘方下
太醫試驗至大觀紹興代有增益故南北宋閒皆奉此本
爲圭臬自朱震亨局方發揮出其風始稍殺余謂操古方
方治今病固不能盡合師心自用隨意下藥又豈有準乎
和緩扁陀曠代一見千金外臺古方奚止千萬不有揀擇
何以示中材末有局方指南總論上中下三卷標題稱勅
授太醫助敎前差充四川總領所檢察惠民局許洪編而

四庫題要著錄本不著許洪之名按許洪雖無可攷據其官銜亦必南宋人其所論列皆有斷制非深明醫術者不能提要稱其從圖經本草鈔錄增入亦淺之乎覩洪矣光緒壬午二月楊守敬記

余又得大德甲辰余志安刊于勤有堂本體式頗異文字全與此本同而又缺目錄末亦無許洪總論

又檢曝書亭集有建安高氏日新堂刊本與此本悉合

又得明崇禎丁丑朱葵刊本紹興以下續添之方皆合并不復識別且多所增損治婦人諸疾增添至一百五十九方不知所據何本然望而知爲俗刻

又檢學津討原刊本標題增廣太平惠民和劑局方後有圖經本草藥性總論三卷無指南之名其十四門除產前

後二法胎神遊方催生符及後附四香不可謂之方外止六百七十四方據稱從鈔本入木未得古本訂正則亦未可據依（按胎神諸符元本無之四香一門則元本所有）又案癸辛雜識稱局方牛黃清心丸廿九味前八味至蒲黃而止自乾山藥以下廿一味乃山芋丸所誤入今此本牛黃淸心丸藥味次第蒲黃在第十三而乾山藥在第廿六（余志安本亦同）與周氏所說不應而與張海鵬刊本次第亦復不同（張刊次第與朱葵本同）知此書爲後人所亂不少大觀之本既不得見則此較勝于朱張兩刻有心世道者亟宜重刊爲業醫者示之的爲惠民者廣其術焉壬午九月廿二日燈下再記

余又得日本丹波元胤醫籍考稿本有許洪太平惠民和劑局方注自序末題嘉定改元歲在戊辰日南長至勅授

太醫助教前差充四川總領所檢察惠民局許洪謹書迺知許洪有局方注其指南總論冠其注本之首後人刻局方去其注而存其總論故附于書後序文中又稱洪襲父祖業三世矣按許叔微有普濟本事方十二卷叔微維揚人紹興三年進士洪豈其孫與存以俟考癸未五月守敬再記

太平惠民和劑局方序

昔神農嘗百草之味以救萬民之疾周官設疾醫之政以掌萬民之病著在簡編爲萬世法我宋勃興神聖相授咸以至仁厚德涵養生類且謂扎瘥薦臻四時代有救恤之術莫先方書故自開寶以來蚤勅近臣讎校本草厥沒纂次神醫普救刊行太平聖惠重定鍼艾俞穴

校正千金外臺又作慶曆善救簡要濟衆等方以惠天下或範金揭石或鏤板聯編是雖神農之用心成周之致治無以過也天錫神考睿聖承統其好生之德不特見步方論而已主上天縱深仁孝述前烈爰自崇寧增置七局揭以和劑惠民之名俾夫修製給賣各有攸司又設收買藥材所以革偽濫之弊比詔會府咸置藥局所以推廣祖考之德澤可謂曲盡然自瓶局以來所用之方或取於鬻藥之家或得於陳獻之士未經參訂不無舛訛雖嘗鏤板須以永免傳疑承誤故有藥味脫漏銖兩過差製佳多不依經祖襲間有為妄至於貼牓謬戾尤多殆不可以一二舉也頃因條具上達朝廷繼而被命遴選通醫俾之刋正於是請書監之秘文採賢之

書錄公私衆本搜獵靡遺事關所從無不研核或端本
以正末或泝流以尋源訂其訛謬折其淆亂遺佚者補
之重複者削之未閱歲而書成校正凡柒伯捌處增損
總柒拾壹方作看詳壹拾參卌淨方伍卷計貳伯玖拾
柒道分貳拾壹門繕寫甫畢謹獻于朝將見和合者得
十全之效飲餌者無纖芥之疑須此成書惠及區宇遂
使熈豐惠民民美意　崇觀述事之洪規本末巨細無
不畢陳納斯民於壽康召和氣於穹壤億萬斯年傳之
無極豈不韙歟
將仕郎措置藥局檢閱方書陳　承
奉議郎太醫令兼措置藥局檢閱方書裴宗先
朝奉郎守尚書庫部郎中提轄措置藥局陳師文謹

上

新編婦人良方二十四卷 影鈔本

森立之訪古誌稱陳氏眞本唯朝鮮活字本而未載其行欵字數又載新刋殘本二卷每半頁十二行行廿四五字不等此本半頁十二行行十九字有小島學古疊文印與仁齋直指同裝一櫝仁齋直指爲朝鮮活字本此亦從朝鮮活字本出無疑故其篇幅行欵字數裝式悉與之合按此書四庫著錄載有元勤有堂刋本而近代藏書家如張氏愛日精廬陸氏皕宋樓丁氏八萬卷樓黃氏士禮居均不載則其傳本之稀可知日本雖有朝鮮活字本亦惟存誠樂室及懷仙閣有之且亦多補鈔日本醫家以其書難得也故亦多展轉傳鈔余以此書中土罕傳也故既得小

島精鈔本又購得尋常抄本二通（行款皆不改）他日或不絕

焉宣統庚戌四月五日宜都楊守敬記

或謂此鈔本小島學古並未稱從朝鮮活字本出而余乃質言是朝鮮本未免臆斷蓋余又得熊宗立婦人良方補遺殘本存第三至第六一册又自十三至十八一册又自十九至二十四一册不知何人所校其中引韓本異同皆與此本合益知此從朝鮮本出斷斷然矣同日守敬再記

新編婦人良方補遺大全二十四卷（元麻沙本）

首陳自明自序次行題臨川陳自明良甫編集三行題鼇峰熊宗立道軒補遺每半板十二行行二十二字熊宗立未詳何代人以此本字體定之當爲建安麻沙本訪古志

載有明天順八年刊本余亦得殘本三册行欵與此同而鐫刻失其圓潤當是據此本重翻據薛己校注婦人良方凡例一各論有陳無擇熊縈峰二先生評論治法云云以宗立與自明並稱知所補必皆有依據效驗故薛氏推重之且宗立於陳氏原書多所删削改訂正可參其異同而核其長短況此熊本今亦不常見安得不亟錄之宣統庚戌四月七日宜都楊守敬記

新刊仁齋直指方論二十六卷 影抄本

景定甲子三山楊士瀛登父自序目錄前有環溪書院刊行一行卷一題三山名醫仁齋楊士瀛登父編撰建安儒醫翠峯詹中(元本中上有宏字)洪道校定每半頁十二行行十九字有小島學古三印學古爲日本侍醫藏書之富自多紀

外罕有其匹余所得醫籍大抵皆其舊藏按森立之訪古志稱聿修堂藏宋槧本半頁十四行行二十四字其書亦爲守敬所得實是元刋本與此本行欵不合篇幅亦異其每卷或題新刋或題新編或題增修莫知其義例所在二十六爲婦人類有血氣拾遺二子目元本則有血氣吐衂拾遺三門此書有明朱崇正補遺本其婦人類有子嗣一門此與其中文字經小島學古以朱筆校宋元本及醫方類聚多所異同大抵以此本爲是又訪古志稱懷仙閣酌源堂均有朝鮮國活字印本此本原與影抄朝鮮婦人良方同裝一櫝其篇幅行欵皆同則此從朝鮮活字板出無疑元本二十六卷有傷寒類書小兒方論醫學眞經此本無之蓋朝鮮以重印直指而以陳自明婦人良方配之故

行疑皆同學古校此書雖未題此本爲何代刊本而於明朱崇正本上臚列宋元本其稱宋本皆與此本合則此本小島固以爲宋本也或謂此本目錄前題環溪書院刊行與元本同書院刊書多出元代疑此亦元刊余謂不然考建安有三山書院宋寶祐中提刑王汝建又藍田書院宋紹興中建環溪在羅源縣東南當南宋時書院之設遍於閩中此書在宋時已刊于環溪書院至元時復刻之而改其行欵不然以元刊反多訛字耶此書四庫著錄已只有明朱崇正本且云宋槧舊刊已不存近日藏書家若歸安陸氏錢唐丁氏皆只得明朱崇正本則此本誠爲天壤間罕覯之物矣宣統庚戌四月五日宜都楊守敬記

宋本

卷一新刊　卷二新刊　卷三新刊
卷四新刊　卷五新刊　卷六新刊
卷七新刊　卷八增修　卷九增修
卷十增修　卷十一增修　卷十二增修
十三增修　十四增修　十五增修
十六新編　十七增修　十八增修
十九增修　二十增修　二十一新編
廿二新編　廿三新編　廿四增修
廿五增修　廿六新刊

元本

卷一新刊　卷二新刊　卷三新編
卷四新刊　卷五新刊　卷六新刊

卷七新刊　卷八增修　卷九增修
卷十增修　卷十一增修　十二增修
十三增修　十四增修　十五增修
十六新編　十七增修　十八增修
十九增修　二十增修　二十一新編
廿二新編　廿三新編　廿四增修
廿五增修　廿六新刊

唐宋白孔六帖殘本四十四卷 宋刻本

海內著錄家有宋單刻白氏六帖而無宋白孔六帖合刻本故皆以明本爲祖刻此爲宋刻宋印精妙絕倫雖殘缺當以吉光片羽視之不第爲海內孤本也癸丑五月端午鄰蘇老人記

大唐新語十三卷 稗海本

首缺劉肅自序末缺總論一篇又政能第八標目誤刻于持法篇韋陟條末與嶲本同提要稱稗海本於劉肅自序增入世說二字今以此本照之並無劉肅自序蓋稗海所刻書皆妄刪原序原跋不獨此本也提要所云蓋是嶲本而誤屬商氏也觀此本每卷仍題大唐新語尙仍唐志之舊足見無改增序目之事其每篇文字與嶲本亦互有長短而此本較勝今一一校出以與嶲本並讀庶乎善本爲提要又云據諸本校定爲三十篇總論一篇似合爲三十一篇今從持法分出政能一篇實只二十九篇合總論爲三十篇提要所云蓋稍未分析云光緒癸巳春三月宜都楊守敬記

文子二卷 明萬曆五年刊本

首有潛菴子序稱得疊希子所藏徐靈府註本因彙刻之然僅存文子正文其徐注則皆删之可惜也四庫提要稱此書有明道潛堂刊本未知誰爲後先然以纘義所列異同則此本與道潛本多合又錢氏守山閣叢書據雲笈七籤九十一卷引九守篇與此分篇迥異知宋本尚不誤然則序稱從靈府本出恐未然戊子五月楊守敬記

摩訶般若波羅密多心經一卷 日寫本

右經一卷白麻紙書書法不甚精唯波磔尚是舊格後有日本題爲弘法大師書謬也弘法大師者釋空海之號余見其手跡可與唐明家抗行此去之尙遠光緒庚寅三月楊守敬記

文章正宗二十六卷 明刊本

此本不記刊行年月望其字體蓋即在嘉隆間亦無荊川序跋每卷第二行題荊川唐順之批點中縫亦題唐荊川批點文章正宗目錄每篇止或作。或作、或作直豎或並。、無之書中無篇題上或著一二字如第一卷第一篇批轉折二字第二篇批一轉字第三四篇批一直字欄外眉上間批數字文中著圈點處甚少皆批卻導窾要言不煩明代書估好假託名人批評以射利（閔齊伋所刊朱墨本大概多僞託）此則的出荊川手筆故閩百詩潛邱劄記極稱之邇來學文者喜讀古文家緒論紛紛刻歸方評點史記獨此書流傳甚少惟明刻固當珍惜之矣

所圈點至二十二卷止其二十三卷後詩歌則無一字之

評荆川本以古文名世故只論文筆而韻語非所長遂不置一辭然則視今人之强不知以爲知者天間矣

倪注庾開府全集十六卷 原刊本

四庫提要稱魯玉錢塘人康熙乙酉舉人官內閣中書舍人是編以吳兆宜所箋庾開府集合衆手以成之頗傷漏略乃詳考諸史云云今觀此書題辭及後跋皆不著年月大抵此書之刻在康熙末年吳注之刻則在康熙戊辰魯玉不容不見吳本而魯玉書首僅載張溥一序並不及有吳注本又似未見吳注者近日葉廷琯吹綱錄議魯玉哀江南賦注楚老相逢泣將何及引漢書兩龔事與情事不合不如吳兆宜注引列子燕人生長于楚云云今按注哀江南賦是諸家集成此書失注出典者當不止此一條

分類補注李太白詩二十五卷 元刊本

此即元建安氏勤有堂原刊本其目錄末有余氏篆文木記此本缺目錄及第一卷余得之寺田弘據森立之訪古誌有楓山官庫本卷末有至大庚戌余志安刊于勤有堂記此本卷末將木記挖去不知何故案楊齋蕭二家皆只注李詩不注其文故愛日精廬藏書志及楓山官庫皆只詩二十五卷即明許自昌刊本亦然唯明郭雲鵬本有三十卷然自二十六卷以下皆題吳會郭雲鵬編次則知附雜文五卷出郭手也四庫提要著錄爲三十卷不知後五卷出何人且疑是楊齋蕭所爲蓋未見此元刊本也光緒戊子五月十一日守敬記

分類補注李太白詩二十卷 明翻刻本

此爲明中葉重刋元建安余氏勤有堂本目錄末空格即勤有堂木記剷刻者挖除耳卷首蕭士贇一序自郭雲鵬玉几山人許自昌刻本皆逸去近日海昌蔣光煦東湖叢記始從元刋本錄出此本序亦有殘缺據元刋本補錄之郭雲鵬本玉几山人雕刻雖佳然刪除注文過甚玉几山人及許自昌本亦略有刪除非蕭氏原書固當以此本爲據也

蕭序

唐詩大家數李杜爲稱首古今注杜詩者號千家注李詩者曾不一二見非詩家一欠事與僕自弱冠知誦太白詩時習舉子業雖好之未暇究也厥後乃得意于此間趨庭以求聞所未聞或從師以蔪解所未解冥思暇

想章究其意之所寓旁搜遠引句考其字之所原若夫義之所題概不贅演或疑其贋作爲移置卷末以俟眞眼者自擇焉此其例也一日得巴陵李粹甫家藏左緜所刊春陵楊君齊賢子見注本讀之惜其博而不能約至取唐廣德以後事及宋儒記錄詩詞爲祖甚而併杜注內僞作蘇東坡箋事已經益守郭知達刪去者亦引用焉因取其本類此者爲節文擇其善者存之注所未盡者以予所知附其後混爲一註全集有賦八篇子見本無註此則併註之標其目曰分類補注李太白集吁晦庵朱子曰太白詩從容於法度之中蓋聖於詩者則其意之所寓字之所原又豈予寡陋之見所能知乃欲以意逆志於數百載之上多見其不知量矣註成不忍

棄置又從而刻諸棗者所望於四方之賢師友是正之發明之增而益之俾箋註者由是而十百千焉與杜注等顧不美歟其毋誚以註蟲魚幸甚至元辛卯中秋日章貢金精山北冰崖後人粹齋𥲅士贇粹可

分類補注李太白詩二十五卷 明玉几山人刋本

此本爲明嘉靖丙午玉几山人校刋卷首有重刋序後于郭雲鵬刋本三年板式與郭本同而注文但略有刪節不如郭本之甚亦僅有詩二十五卷不刻雜文後來許自昌刋本即從此本出也

分類補注李太白詩二十五卷 明許本刻氏

明長洲許自昌刋本許君好刻古書此蓋合工部集同刋者以楊齋元刋本照之注文亦多刪略蓋原于嘉靖丙午

玉几山人刊本也戊子五月守敬對校記

分類補注李太白詩三十卷 明刊本

此本爲明嘉靖癸卯吳人郭雲鵬刊本按元刊楊蕭補注本只詩廿五卷無雜文此并雜文爲三十卷觀卷末雲鵬自跋知係雲鵬所爲天祿琳琅載此本缺雲鵬跋遂疑雲鵬爲書賈誤也守敬記

樊川文集二十二卷 宋刊本

宋槧樊川文集廿卷外集一卷別集一卷原本藏日本楓山官庫無刊板年月避桓鏡等字不避貞愼字當是北宋本然每卷不爲總目而以總目居卷首亦非唐本之舊劉克莊後村詩話云樊川有續別集三卷十八九是許渾詩牧仕宦不至南海而別集乃有南海府罷之作是劉所見

者別集之外更有續別集此本無續別集故無南海府罷詩提要誤以劉所指者在別集中又以今之別集只一卷較劉所見少二卷遂疑又爲後人刪定不知別集有熙寧六年田槩序明云五十九首編爲一卷此本一一相合安得有刪削之事則知後村所見續別集更爲後人所輯反不如此本之古全唐詩編牧詩爲八卷其第七八兩卷皆此本所無而與丁卯集複者五首當即後村所見之續別集中詩考牧詩唯正集皆爲牧作其外別兩集已多他人之詩如外集之歸家一首爲趙嘏詩龍邱途中二首隋苑一首見李義山集別集之子規一首見太白集皆採輯之誤不獨續別集有許丁卯詩也樊川詩文爲有唐大家近唯桐鄉馮氏注其詩集行世其文集罕傳余故不惜重費

使書手就庫中影摹以出待好事者重鐫焉光緒癸未四
月宜都楊守敬記于東京使館

孫樵集十卷 明刊本

此本蓋從王濟本重刊者顧澗薲跋宋本稱龍多山錄樵
起辛而遊泊甲而休又刻武侯碑陰云獨謂武侯治于燕
奭此本皆仍濟之之誤未能訂正余嘗以文粹所載樵文
十篇校之此本尤多脫誤然勝于汲古本遠矣觀樵自序
前不標孫可之文集序題銜在序後猶是舊式異于妄改
者也光緒丁亥守敬記

此本爲小島尙質藏見森立之經籍訪古志蓋彼土無宋
本固不得不以此爲秘書

劉蛻集六卷 明刊本

是書四庫著錄稱文泉子一卷明崇禎庚辰閩人韓錫所編此則香城吳䆉所輯云原本得之于桑悅天啓甲子吳䆉又重加搜輯者也至崇禎癸未閩中黃㷟然又爲之補綴重刋合孫可之集行世按黃本後于韓錫本四年同爲閩人顧不知先有韓本今韓本流傳亦少僅有別下齋重刋本余架上無韓本未知與此本異同若何他日當得韓本一校之

此本根源於文粹文苑故篇中亦以二書校異同而脫誤復不少劉本長沙人故文冢銘自題甚明他書皆據其流寓著錄非也

又按明崇禎時烏程閔齊伋亦刻此集名曰拾遺集惜未見士禮居有之

山谷內集註二十卷 日本覆宋刊本

此蜀大字本山谷內集未有其子黃㽦跋自來無著錄者余得自日本義寧陳君伯嚴欲重價購之余不忍割乃議借刻別以所藏朝鮮古刻外集別集補之一時風行其實較比原本十得四五耳癸丑五月守敬記